



通识教改 毕业生怎么看？

文 | 董华星

麦可思研究院实习生。清华大学经济管理学院 2013 届毕业生，目前就读于清华大学教育研究院。

清华经管的这项本科教学改革到底是否成功，作为才毕业两年的“局中人”，我们不适宜评价。再过十年、二十年，或者更久，我们是否还能记得这段经历，是否还会得出答案，恐怕只有那时的我们才能回答。

2014 年，清华大学经济管理学院凭借“通识教育与个性发展相结合”的本科教育改革实践获得了自己建院以来首个国家级教学成果一等奖。很多人疑惑，本科四年共 140 学分的课程要求中，专业相关课程怎么可能仅占一半？作为一个经管学院的毕业生，我可以很负责任地说，这的确是一个事实。

我于 2009 年进入经管学院学习，正好赶上学院实施全新的本科培养方案。入学时，我和同学们就知道，我们这届的课程设置会和前几届大不相同，学院在做“大动作”，而我们就是学院的“小白鼠”。学院的目标是，将学生培养成具有良好素养的现代文明人，尤其是要有好奇心、想象力和批判性思维能力。虽然我们不知道自己是否真正达到了学院的预期，但幸运的是，作为毕业生，我们普遍认可经管学院的本科教育改革。

我们上了什么课？

学院降低了我们的专业课学分要求和实际课时要求，取而代之的是通识教育课程。因此，除了几乎全校本科生都会有的政治课、数学课、英语课和体育课以外，经管学院的学生还必须学生物、物理、心理学和两门中文课。入学后，学院又陆续开设了新生研讨课、中国文明、西方文明、批判性思维与道德推理（以下简称 CTMR）等课程，并将其正式纳入到我们之后几届的本科培养方案之中。

这一调整没有增加我们的学业负担，只是学习的内容变了。或许有人担心我们的专业知识与技能水平会有所欠缺，不利于工作与求职。但是，我们一届有两百多人，毕业出路各不相同，相比于专业课，通识教育课程更适宜每

个人的生涯发展。倘若有人需要在已有专业课之上进一步提升自己在某一方面的能力，那他完全可以利用自己丰富的课余时间，利用学院提供的各种资源，学习相应的知识与技能。关键在于，人是否具有好奇心，能否保持学习的主动性，有无学习的能力，而这些方面本身就通用于所有领域。

我们学到了什么？

我们学到的是那些被遗忘过几轮之后还能记起的东西。事实上，毕业两年的我们现在仍能回忆起不少曾经在通识教育课堂上的学习经历。

中文写作，我们对它褒贬不一。老师讲授了很多应用文写作的知识，包括公文的特点、新闻稿的撰写要点、谦词敬语的运用规范等。然而，同学中没有哪个人还记得应当如何正确地撰写各类应用文，甚至普遍认为自己的写作能力未得到提高。这门课留给我们的印象就是老师上课时讲的各种有关中国近现代史的故事，以及一学期大概六次的写作任务。与其他课程写作任务中同学们普遍拼凑字数不同的是，中文写作的老师要求我们每篇文章必须控制在一千字左右。由于缺乏“以量取胜”的机制，我们需要注意文章内容才能换来高分。而我们也逐渐发现，博得老师眼球的一定是那些带着个人风格且具有反思性色彩的文章。

CTMR，这绝对是经管通识教育课程中的典范，由时任经管学院党委书记、现任清华大学副校长杨斌老师主持。这门课由大小两个课堂组成，参与性极强。大课堂面向整届经管学生，以老师讲授并引导大家思考为主。小课堂是分组讨论，或者更准确地说是围绕某一问题展开有秩序的争辩，例如“荒岛求生时，人可不可以吃人？”这些争辩的问题通常没有固定答案，但要求自圆其说。在课程中，学生还需要不断接受质疑并补充论证自己的观点，例如针对上面的问题，你认为“可以吃人”，那就会有同学问你“如果你将吃的是你最爱的人，你会做什么？”“如果你知道将吃的人可能患有严重疾病，你怎么办？”于是，我们发现自己的很多认识并没有原本想象中的那么绝对，有些想法会因为某些条件的变化而变化，也会发现人与人的观点或信念可以是如此针锋相对，但又都十分有理。回想起来，我们对CTMR的评价是，让人独立思考，让人学会吸纳他人的观点，让人尽量客观地看待自己周围的世界。

对于本科所接受的课程学习，我们当中的每个人都会有各自的体会。有人评价最高的是心理学概论，因为这

门课让人更了解自己；有人印象最深的是新生研讨课，因为这是这门课促使自己决心进入现在所从事的领域；还有人认为自己最受益于中文沟通，因为这门课让人掌握了人际互动中基本的常识。总之，我与同届同学交流时发现，每个人都能记得自己曾接受过经管的通识教育，并且从中有所收益。

我们有什么建议？

尽管许多课程让人获益匪浅，但也确实存在学生评价偏低的课程。这些课程的共同特点在于老师的授课方式太过“简单粗暴”，往往流于纯粹的知识点传授和例题讲解，像是要让我们用最短的时间实现对某一领域知识体系的全面了解。于是，试图从应试教育中走出来的我们，尴尬地发现自己对待这些课程最好的方式还是采用那套已经修炼了十二年的应试技巧。我们不否认那些知识的重要性，但相比学习知识，我们更渴望学会学习，而教育就应当授人以渔。相比而言，不强调解题，并且老师能以风趣幽默的形式传授知识，或者能以人格魅力带动尽量多的人参与教学环节的课程，都能获得不错的评价。为此，我们建议学院改进相关的课程设计，可以结合生活实际来授课，可以改变课程的考核方式或课堂的组织形态，甚至可以不开新课，直接基于已有的专业课传播通识教育的理念。当然，最希望的是每个老师能在授课中充分体现自己的风格，展现自身宝贵的人生阅历。

此外，培养方案的灵活度有待提高。按学院要求，通识教育课程中会存在几门指定的必修课，然而，并非所有学生都有必要学习那些课程。其中，同学们抱怨最多的是物理课与生物课。有些同学在中学阶段接受过学科竞赛的训练，对相应领域本科阶段的知识体系也非常熟悉，此时，大可不必通过这些课程将已经非常熟悉的知识再学习一遍。学院应当增加通识课程的开设，允许学生选修其他课程代替某些特定课程；或者设置较为方便的免修机制，允许学生申请对某些特定课程的免修。

整体上，我们对自己所接受的本科教育是满意的，也发现经管如今的通识教育体系结构比我们入学之初的更为清晰。然而，经管的这项本科教学改革到底是否成功，作为才毕业两年的“局中人”，我们不适宜评价。再过十年、二十年，或者更久，我们是否还能记得这段经历，是否还会得出答案，恐怕只有那时的我们才能回答。My